

ขอประเมินใหม่นะ

ช่วงใกล้ประเมินผลการปฏิบัติราชการก็ต้องศึกษากันหน่อยว่า ถ้าเราไม่พอใจผลการประเมินผลงานจะขอข้อมูลมาเพื่อพัฒนาปรับปรุงหรือจะตรวจสอบความถูกต้องของการประเมินได้หรือไม่ มาดูแนวทางพิจารณากันครับ

นางสาว ก เป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยฯ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานมหาวิทยาลัยฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ของตัวเอง เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนางานของตนเองต่อไป มหาวิทยาลัยฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องให้บางรายการแต่ปฏิเสธการเปิดเผยผลการประเมินการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ ของนางสาว ก โดยให้เหตุผลว่า ผลการประเมินฉบับเดิมนั้น เป็นการประเมินที่ไม่ครบถ้วนตามขั้นตอน และไม่สามารถนำผลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ได้ จึงมีคำสั่งให้คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานของนางสาว ก ใหม่ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ จึงไม่สามารถเปิดเผยให้นางสาว ก ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสาว ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ผลการประเมินการปฏิบัติงานพนักงานมหาวิทยาลัยฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๒ รายของผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้มหาวิทยาลัยฯ แจ้งว่า ผลการประเมินฉบับเดิมเป็นการประเมินที่ไม่ครบถ้วนตามขั้นตอน จึงทำการประเมินใหม่และอยู่ระหว่างดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ แต่อย่างไรก็ดี ผู้อุทธรณ์แสดงความประสงค์ต้องการผลการประเมินฉบับเดิม ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ในกระบวนการประเมินผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยฯ จึงวินิจฉัยให้ มหาวิทยาลัยฯ เปิดเผยผลการประเมินการปฏิบัติงานฯ ฉบับเดิมในรายผู้อุทธรณ์ ให้แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๑๑๘/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ใครประมวลเรื่องเสนอผู้บังคับบัญชา

ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐก็มีเหตุที่จะถูกร้องเรียนให้เห็นอยู่บ่อย ๆ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานก็มีหน้าที่ที่จะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วประมวลเรื่องเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น ใครเป็นคนประมวลเรื่อง จะได้รับการปกป้องหรือไม่ มาดูครับ

ร้อยตำรวจเอก ก ถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง กรณีมีประชาชนร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของร้อยตำรวจเอก ก ตำรวจภูธรจังหวัดฯ จึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว ร้อยตำรวจเอก ก จึงมีหนังสือถึงตำรวจภูธรจังหวัดฯ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อเจ้าหน้าที่ที่ประมวลเรื่องเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และข้อกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อตรวจสอบว่ารายชื่อของบุคคลที่เคยมีเรื่องบาดหมางหรือเป็นคู่กรณีของตนหรือไม่ การตรวจสอบข้อเท็จจริงมีกฎหมายหรือระเบียบรองรับหรือไม่ เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการตรวจสอบดังกล่าว ตำรวจภูธรจังหวัดฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า เป็นกระบวนการดำเนินงานภายใน มิได้เกิดผลกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของร้อยตำรวจเอก ก แต่อย่างไรก็ตาม การดำเนินการดังกล่าวยังไม่เป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ และไม่มีสิทธิขอตรวจดูเอกสารอันเป็นต้นร่างคำวินิจฉัยตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบมาตรา ๑๕ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ร้อยตำรวจเอก ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ รายชื่อเจ้าหน้าที่ที่ประมวลเรื่องเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และข้อกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง ที่ปรากฏในเอกสารบันทึกข้อความของเจ้าหน้าที่งานกฎหมายคดีวินัยเสนอเรื่องตามลำดับชั้นกรณีตรวจสอบข้อเท็จจริงจนนำไปสู่การแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยปรากฏรายชื่อเจ้าหน้าที่ที่ประมวลเรื่องเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น และข้อกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง มิได้มีความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อกฎหมายหรือระเบียบที่ระบุในเอกสารเป็นข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้ประกอบการทำความเข้าใจซึ่งเป็นข้อยกเว้นของมาตราดังกล่าว และรายชื่อเจ้าหน้าที่ที่ประมวลเรื่องเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติที่ไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
(ที่ สค ๑๒๖/๒๕๖๔) นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ข้อมูลประกันสังคม

เรื่องนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลประกันสังคม ข้อมูลระหว่างนายจ้างและลูกจ้างตามกฎหมายประกันสังคม จะเปิดเผยได้แค่ไหน เป็นแนวปฏิบัติที่สำนักงานประกันสังคมนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ครับ

สหกรณ์นิคม ก โดยนาย ข มีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมจังหวัดฯ ขอข้อมูลข่าวสารการจ่าย ประกันสังคมของนางสาว ค เพื่อใช้ประกอบการบังคับคดีทางแพ่งตามคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่...สำนักงาน ประกันสังคมจังหวัดฯ ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ทำงานและการนำส่งเงินสมทบของ ผู้ประกันตน เป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ได้มาตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งนายจ้างและลูกจ้าง ไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอก หากผู้ขอได้รับข้อมูลดังกล่าวไปเพื่อประโยชน์ในการชำระหนี้ จะทำให้นายจ้างและลูกจ้างขาดความเชื่อถือต่อระบบประกันสังคม จะทำให้หน่วยงานกลายเป็นหน่วยงานติดตามชำระหนี้ของ เจ้าหนี้และเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคม นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูล ข่าวสารที่ได้มาตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ เพื่อประโยชน์ของนายจ้างและลูกจ้างตามที่กำหนดใน กฎหมายดังกล่าว และข้อมูลการส่งเงินสมทบเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจาก ความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ก่อนหรือในขณะนั้นมิได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์มิใช่หน่วยงานหรือบุคคลที่มี อำนาจตามกฎหมาย ตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มิใช่ ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินอันเป็นวัตถุแห่งการชำระหนี้โดยตรง หากผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลดังกล่าวไปเพื่อ ประโยชน์ในการชำระหนี้ จะทำให้นายจ้างและลูกจ้างขาดความเชื่อถือต่อระบบประกันสังคม ซึ่งจะเป็นอุปสรรคใน การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคม อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานจึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๑๒๗/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

กลัวผีมาโผล่ในทะเบียนบ้านครับ

คราวที่แล้วพูดถึงบัตรผีกันมาแล้ว แต่เป็นการขอตรวจสอบบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งชุดที่ใช้หมายเหตุลงคะแนนเลือกตั้ง คณะกรรมการฯ จึงวินิจฉัยให้เข้าตรวจดูได้ แต่ห้ามบันทึกภาพ คราวนี้ก็เป็น การตรวจสอบรายชื่อผีมาโผล่ในทะเบียนบ้าน มาดูว่าจะตรวจสอบได้แค่ไหน

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล ข ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๑ และ ๒ (ระบุหน่วยเลือกตั้ง) เทศบาล ข ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๑ และ ๒ ดังกล่าว เป็นชุดที่ระบุเลขประจำตัวประชาชนอยู่ด้วย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๓๓ มีความว่า หากผู้สมัครหรือผู้ใดต้องการบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ให้ผู้นั้นขอคัดสำเนาจากนายทะเบียนอำเภอและนายทะเบียนท้องถิ่นโดยเสียค่าใช้จ่ายเองได้เฉพาะสำเนาบัญชีรายชื่อชุดที่สี่ (ชุดที่ไม่มีเลขประจำตัวประชาชน) จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์ของเจ้าหน้าที่ในการตรวจสอบผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งของหน่วยเลือกตั้งที่ ๑ และ ๒ (ชุดที่มีเลขบัตรประจำตัวประชาชน) เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้สิทธิเลือกตั้ง ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการปกครองระบอบประชาธิปไตยตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการจัดการเลือกตั้งของเทศบาลตำบล ข จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้เข้าตรวจดู แต่ไม่ให้สำเนา และไม่ให้นำเครื่องมือสื่อสาร เครื่องบันทึกภาพและเสียงเข้าไปในการตรวจดู และให้ปกปิดข้อมูลเลขบัตรประจำตัวประชาชนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งทุกคน ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๑๓๐/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขอดูคะแนนสอบของตัวเอง

ในการสอบแข่งขัน สอบคัดเลือก รวมถึงการประเมินให้คะแนนในลักษณะเป็นการคัดเลือกบุคคล เราจะขอตรวจสอบผลการให้คะแนนได้มากน้อยแค่ไหน มาดูเรื่องนี้ครับ

นาย ก เป็นรองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล มีหนังสือถึงกรม ข ต้นสังกัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหาเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ประกอบด้วย ข้อมูลเฉพาะในส่วนชื่อนาย ก ที่เป็นคะแนนสอบข้อเขียน คะแนนสอบสัมภาษณ์ คะแนนผลงาน คะแนนการนำเสนอวิสัยทัศน์ คะแนนประวัติการรับราชการ และข้อมูลตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่เป็นตำแหน่งว่าง หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหลายรายการโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีเนื้อหาข้อสอบ ซึ่งจัดเก็บเป็นคลังข้อสอบและใช้เป็นข้อสอบหมุนเวียนในการสอบครั้งต่อไป หากเปิดเผยจะทำให้เกิดความเสียหายต่อกระบวนการสอบ และมีรายชื่อกิจกรรมการผู้ให้คะแนน จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ผลการให้คะแนนการสอบเฉพาะในส่วนของผู้สมัครและผู้สมัครและข้อมูลตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลที่เป็นตำแหน่งว่าง เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหาพนักงานส่วนตำบลให้ดำรงตำแหน่งสายงานบริหาร และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการสรรหาได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยย่อมไม่เป็นอุปสรรคต่อการสรรหาดังกล่าวอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในกระบวนการสรรหาและแต่งตั้งของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๓๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

(ที่ สค ๑๑๙/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”